



«ЕГЭ-2014. Итоги»

Общественный экспертный доклад

Честный, объективный, независимый, безопасный – такой госэкзамен нам обещали чиновники Минобрнауки в 2014 году. Что получилось в реальности – читайте в независимом докладе Общественного движения «Обрнадзор»



Обрнадзор
общественное движение



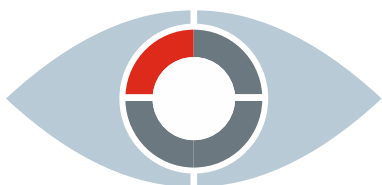
ЕГЭ-2014 – ИТОГИ. Общественный экспертный доклад.
© 2014 Общественное движение «Обрнадзор»
<http://Обрнадзор.рф>

«ЕГЭ неоправданных ожиданий» - так охарактеризовали кампанию 2014 года аналитики «Обрнадзора» в результате независимого изучения экспертных позиций. Разочарование и неоднозначность результатов – основные характеристики ЕГЭ-2014, полученные нами по итогам опроса участников системы образования.

На сегодняшний день, представленный Вашему вниманию общественный экспертный доклад, является единственным независимым от Минобрнауки источником информации об оценке ЕГЭ-кампании 2014 года. В условиях беспрецедентной информационной блокады, организационной зависимости участников системы образования от Минобрнауки и подведомственных организаций активистам Общественного движения «Обрнадзор» удалось выполнить аналитическую экспертную работу, которая в некоторой степени «проливает свет» на крайне непрозрачную и беспримерно дорогостоящую процедуру организации и проведения Единого госэкзамена в 2014 году.

Выводы, представленные в настоящем Докладе, основаны на открытых данных, источники которых приведены в тексте Доклада, результатах опроса участников системы образования, экспертов и чиновников. Опрос сотрудников органов управления образованием проводился на условиях анонимности с 26 мая по 19 июня 2014 года путем анкетирования и телефонного собеседования среди 64 участников из 37 регионов Российской Федерации, включенных в 6 федеральных округов.

Доклад состоит из четырех частей: первая содержит статистическую информацию, вторая – краткие выводы, третья – предметные особенности ЕГЭ-2014, четвертая – ссылки на источники данных.



ЧАСТЬ I

ЕГЭ-2014. Итоги. Статистическая информация

Затраты на организацию, проведение и развитие
ЕГЭ в 2014 году на федеральном уровне

<p>1 240 643 800 рублей размер федеральной части бюджета на организацию и проведение ЕГЭ-2014, в том числе средства Федеральной целевой программы развития образования¹</p>	<p>4 раза увеличение объема федерального финансирования ЕГЭ в 2014 году²</p>	<p>11 из 15 госзакупок Минобрнауки и Рособрнадзора для ЕГЭ-2014 на 885,42 млн. рублей выполнены вне конкурентных процедур - без торгов или в результате несостоявшихся торгов³</p>
<p>2,5 раза увеличение стоимости обеспечения экзаменационными материалами для ЕГЭ-2014⁴</p>	<p>48 500 000 рублей PR-бюджет Рособрнадзора на 5 месяцев ЕГЭ-кампании 2014 года, в том числе, на ежедневное размещение положительных заказных материалов в СМИ⁵</p>	<p>57 830 рублей средняя стоимость участия одного общественного наблюдателя от РАСНО и РСМ, которое по закону должно быть безвозмездным⁶</p>
<p>1 257 143 рубля дополнительная сравнительная стоимость обнаружения одного списывающего на ЕГЭ-2014⁷</p>	<p>0 рублей потрачено Минобрнауки и Рособрнадзором на психологическую подготовку школьников-выпускников, сдающих ЕГЭ-2014⁸</p>	

Таблица 1. Здесь и далее сравнение проводится с 2013 годом, если не указано иное

Уровень и динамика изменения общественного мнения о ЕГЭ

<p>+4,5% рост рейтинга ЕГЭ как антикоррупционной процедуры⁹</p>	<p>+5% рост рейтинга ЕГЭ как вступительного экзамена¹⁰</p>	<p>-3% падение рейтинга ЕГЭ как инструмента оценки знаний¹¹</p>
---	--	---

Таблица 2. Консолидированные данные «Левада-центра» и «ФОМ», средняя статистическая погрешность составляет до 3,5%

Социальные показатели ЕГЭ-2014

<p>9 раз рост количества подростковых самоубийств, связанных с ЕГЭ¹²</p>	<p>20% выпускников по заявлению Минобрнауки провалили ЕГЭ по обязательным предметам до снижения Рособрнадзором минимального проходного балла по математике и русскому языку¹³</p>
<p>150 материалов количество заказных публикаций, официально размещенных за деньги Рособрнадзора в федеральных и региональных СМИ¹⁴</p>	

Таблица 3.

Мониторинг КИМ в сети Интернет

<p>2014 год мониторинг выполнен неизвестной на рынке компанией, нанятой Рособрнадзором через ФЦТ без проведения конкурса или аукциона</p>	<p>2013 год для мониторинга привлечена известная независимая компания, получившая госконтракт через торги на портале госзакупок</p>
<p>1 фрагмент КИМ выявлен в сети Интернет в ходе ЕГЭ-2014 назначенной компанией¹⁵</p>	<p>143 фрагмента КИМ в сети Интернет выявлено в ходе ЕГЭ-2013 независимой компанией¹⁶</p>

Таблица 4.

Статистика результатов ЕГЭ как инструмента итоговой аттестации

<p>- 0,9% снизился средний балл по итогам ЕГЭ по русскому языку¹⁷</p>	<p>-0,1% снизилось количество «высокобалльников» по итогам ЕГЭ по русскому языку¹⁸</p>
<p>-12 баллов снижен минимальный проходной балл для ЕГЭ по русскому¹⁹</p>	<p>-4 балла снижен минимальный проходной балл на ЕГЭ по математике²⁰</p>

Таблица 5.

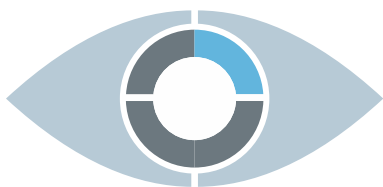
Нарушения при сдаче ЕГЭ

<p>1224 работы аннулированы, сдающие ЕГЭ удалены из пункта приема экзамена⁷</p>	<p>+560 нарушений рост количества зафиксированных фактов нарушений на ЕГЭ (списывание), приведших к удалению сдающих и аннулированию результатов ЕГЭ⁷</p>
<p>+262 нарушения рост «мобильного» списывания (количество нарушений включено в общее количество аннулированных работ)⁷</p>	

Таблица 5.

Манипуляции статистикой ЕГЭ

<p>2,78 раза преувеличил министр образования и науки Дмитрий Ливанов минимальную разницу средних баллов результатов ЕГЭ-2013 и ЕГЭ-2014 (по официальной статистике)²¹</p>	<p>22% уменьшил количество зафиксированных в ходе ЕГЭ-2013 фактов «мобильного списывания» руководитель Рособрнадзора Сергей Кравцов²²</p>
<p>7 нарушений потеряли сотрудники Рособрнадзора при суммировании в столбик²²</p>	<p>50 раз преувеличены Рособрнадзором возможности онлайн-трансляции ЕГЭ²³</p>



ЧАСТЬ II

ЕГЭ-2014. Итоги. Краткие выводы

Федеральная часть бюджета ЕГЭ-2014 рекордно выросла более чем в 4 раза до 1,24 миллиарда рублей

Бюджет ЕГЭ-2014 только в своей федеральной части, за которую отвечает Минобрнауки и Рособрнадзор, увеличился в 4 раза по сравнению с 2013 годом и составил рекордные 1,24 миллиарда рублей. Рекордное увеличение финансирования ЕГЭ последовало после смены руководства Рособрнадзора, который отвечает за организацию и контроль проведения ЕГЭ на федеральном уровне.

Федеральные нововведения ЕГЭ-2014 прибавили работы региональным организаторам, надбавки «за ЕГЭ» Минобрнауки решило отменить

Эксперты, опрошенные «Обрнадзором» на уровне организаторов ЕГЭ в регионах отметили, что, в общем, уровень организации не изменился. Организаторы-регионалы столкнулись с дополнительной нагрузкой при работе с привлеченными иногородними общественными наблюдателями, при работе с видеокамерами.

В некоторых отдельных случаях организаторы ЕГЭ в регионах отмечают, что получение экзаменационных материалов в ночное время накануне экзаменов прибавило «нервозности и беспокойства при подготовке к проведению ЕГЭ».

Дорогостоящие нововведения не повлияли на статистику нарушений на ЕГЭ и обнародованные Рособрнадзором средние результаты

Металлодетекторы на входе в пункты приема экзаменов, ручные металлоискатели в руках полицейских и сотрудников частных охранных предприятий показали свою неэффективность – количество фактов «мобильного списывания» возросло.

Заявленные Рособрнадзором десятки тысяч онлайн-наблюдателей, тысячи оплаченных «общественных» наблюдателей смогли зафиксировать всего на 560 нарушений больше по сравнению с предыдущим годом. Нижний порог ЕГЭ для поступления в вузы не изменился. На фоне скандалов с качеством КИМов в среднем на 8% были снижены проходные границы положительного результата ЕГЭ.

Наведение порядка в Дагестане существенно снизило в регионе коррупцию и количество скрытых нарушений на ЕГЭ-2014, однако ЕГЭ-туризм или ЕГЭ-миграция сохранились

Активисты «Обрнадзора» отдельно отметили улучшения в организации ЕГЭ в республике Дагестан. Несмотря на то, что миграция выпускников накануне ЕГЭ по-прежнему имела место, сотрудники школ и организаторы ЕГЭ отмечают, что коррупциогенность ЕГЭ-2014 в республике беспрецедентно значительно снизилась по сравнению с любым из предыдущих периодов наблюдения. Некоторые участники системы отмечают наличие возможностей для коррупционных проявлений, но в связи со значительным ростом возможной стоимости таких действий, подчеркивают невозможность их массового характера.

Накануне ЕГЭ некоторые СМИ отмечали в регионе массовый (до 1,5 тысяч) перевод выпускников из городских образовательных учреждений Махачкалы, Дербента, Каспийска, Избербаша и Хасавюрта в учреждения районов.

Эффективность ЕГЭ как инструмента оценки знаний не изменилась, средний балл по русскому языку остался на уровне прошлого года

Тем не менее, эксперты единогласны в выводе о том, что наблюдавшиеся в 2014 году в некоторых регионах положительные изменения, носят исключительно антикоррупционный характер, что только косвенно могло повлиять на эффективность ЕГЭ как инструмента итоговой оценки знаний.

Госзакупки для ЕГЭ-2014 проводились по сомнительным схемам вне конкурентных процедур

Эксперты в сфере госзакупок, опрошенные «Обрнадзором», отмечают беспрецедентную по своему характеру непрозрачность и «неконкурентность» процедур размещения государственных заказов для

организации ЕГЭ-2014. Подавляющее большинство закупок для ЕГЭ-2014 выполнено без торгов или в результате несостоявшихся конкурсов.

Некоторые сделки ФЦТ в рамках госконтракта с Рособрнадзором по мониторингу ЕГЭ вообще содержат признаки схем «компаний-прокладок», когда работы по госконтракту просто перепродаются без конкурса другому исполнителю-субподрядчику по меньшей цене, например в случае с группой мониторинга КИМ в сети Интернет и другие.

Юристы отмечают сомнительный характер некоторых нововведений ЕГЭ в 2014 году

Юристы, опрошенные «Обрнадзором», отмечают низкий уровень проработки правовой базы нововведений ЕГЭ-2014 в части запрета наличия технических средств у сдающих ЕГЭ и правового статуса так называемых федеральных общественных наблюдателей и федеральных экспертов. Также юристы отмечают сомнительный характер работы с металлодетекторами с учетом незаконности обыска и недопуска сдающих в ППЭ в случае срабатывания детекторов.

При многократном росте затрат на ЕГЭ-2014 эксперты не отмечают заметного роста качественных показателей процедуры

Эксперты единодушны при оценке эффективности использования «добавленной стоимости» ЕГЭ – кратного роста показателей ЕГЭ в качестве какого-либо из возможных инструментов эксперты не отмечают. Наряду с многократным увеличением расходов на процедуру, экспертное сообщество вынуждено констатировать неэффективность использования потраченных на ЕГЭ-2014 бюджетных средств.

Эксперты подозревают намеренное занижение количества «стобалльников», наличие которых 100% гарантирует дополнительные проверки Рособрнадзором и региональными органами управления образованием

Оценивая результаты ЕГЭ как инструмента оценки знаний, эксперты «Обрнадзора» констатируют неоднозначность результатов ЕГЭ 2014 года. Рособрнадзор заявил о многократном уменьшении числа «стобалльников». По мнению экспертов, уменьшение количества таких работ могло быть

намеренным - вероятно было спровоцировано обещанием Рособнадзора провести обязательные проверки всех «стобалльников».

Специалисты отмечают усложнение заданий для ЕГЭ 2014 года. Вероятно, это могло быть сделано намеренно, чтобы продемонстрировать различие между экзаменами разных периодов

Опрошенные «Обрнадзором» эксперты отмечают изменения в уровне сложности контрольных измерительных материалов, что, по их мнению, могло привести к рекордному количеству провальных работ по русскому языку и математике. Специалисты отдельно обращают внимание на ситуацию ЕГЭ в Москве, где учителя открыто обвинили Рособнадзор в усложнении заданий по математике.

Рекордные расходы и строгий режим ЕГЭ-2014 совпали с рекордным ростом подростковых самоубийств, связанных с ЕГЭ и ГИА. Госэкзамен 2014 года сравнивают с «Шоковой терапией»

Количество подростковых самоубийств, связанных с ГИА и ЕГЭ, в 2014 году рекордно выросло не менее чем в 9 раз. Эксперты отмечают, что трагическая ситуация могла быть вызвана как резкой сменой условий сдачи ЕГЭ (в частности, тотальное видеонаблюдение, металлодетекторы и т.п.), так и информационной кампанией, которая могла убедить неподготовленных школьников в невозможности получить проходной балл.

Аналитикам «Обрнадзора» удалось установить, что контрактом между проводившем мониторинг ЕГЭ ФЦТ Рособнадзора и привлеченным соисполнителем была предусмотрена имитация работы соответствующих групп в социальных сетях и размещение неких файлов и информации, предоставленных ФЦТ. Заявление о такой возможности «вброса» в Интернет фальшивых ответов на вопросы ЕГЭ было направлено в Следственный комитет Российской Федерации. Результат реализации заявленной Рособнадзором цели по проведению «честного ЕГЭ», по мнению экспертов-участников системы образования, стал «Шоковой терапией» для школьников-выпускников.

Противодействие коррупции среди чиновников, деятельности продавцов ответов и прочих теневых бизнесменов от ЕГЭ, де-факто ударило не по нарушителям, а по школьникам, которые оказались психологически не подготовленными к «ЕГЭ строгого режима», как его охарактеризовали некоторым средства массовой информации.

Статистика результатов ЕГЭ-2014 не коррелируется с ростом затрат на его проведение, вероятно по этой причине Рособрнадзор часто ошибается при сравнении с результатами ЕГЭ прошлых лет

Аналитики отмечают случаи манипулирования Рособрнадзором статистикой ЕГЭ. Так, в частности, количество аннулированных работ, количество «высокобалльников» и «стобалльников», о котором заявил руководитель Рособрнадзора, не соответствует данным официального сайта Рособрнадзора.

В самом грубом случае манипулирования статистикой погрешность, допущенная Рособрнадзором, может достигать до 20% в случае с «мобильным списыванием».

Рособрнадзор сам проводил мониторинг и оценивал свою работу. Назвать такую оценку честной, объективной и независимой крайне сложно

Активисты «Обрнадзора» констатируют недостижение заявленных главой Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки показателей ЕГЭ – объективность, независимость, честность, информационная безопасность в части организации госэкзамена на федеральном уровне.

Привлеченные аффилированными структурами так называемые «федеральные общественные наблюдатели» и «эксперты» финансово и организационно зависели от Рособрнадзора.

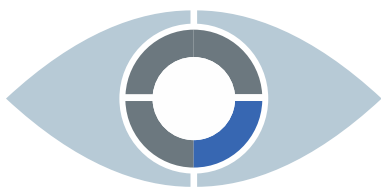
Мониторинг КИМов в сети Интернет проводился зависимой компанией, получившей контракт вне конкурентных процедур, профессиональный уровень которой неизвестен на рынке IT-услуг. В связи с этим оценить уровень безопасности ЕГЭ-2014 не представляется возможным – Рособрнадзор сам решает, настоящие КИМы обнаружены в Сети или нет, обнародовать итоги мониторинга или промолчать о реальном состоянии уровня безопасности.

Мониторинг ЕГЭ-кампании 2014 года в целом выполнялся той же организацией, которая осуществляла организацию ЕГЭ, то есть одна и та же структура наблюдала и оценивала свою же работу.

Честность ЕГЭ-кампании 2014 года поставлена под сомнение, в том числе, попыткой Рособрнадзора инспирировать общественное движение «За честный ЕГЭ», разоблаченной аналитиками «Обрнадзора» и блогерами, попытками

манипулирования статистикой прошлых лет и заказным характером публикаций Рособнадзора в СМИ, предусмотренных в период ЕГЭ-кампании за счет средств государственного контракта. Некоторые итоги ЕГЭ вообще не были обнародованы Рособнадзором.

Несмотря на заявления Рособнадзора о независимости и объективности, все итоги ЕГЭ контролируются и зависят от Рособнадзора. Попытки прорыва своеобразной информационной блокады могут строго наказываться, как, например, в случае с журналистским расследованием и последующим судебным преследованием сотрудника СМИ.



ЧАСТЬ III

ЕГЭ-2014. Итоги. Предметный анализ

Прносить в класс, где сдают ЕГЭ, мобильные телефоны, аудио-, фото-, видеотехнику и иные предметы не запрещено действующим Порядком проведения единого госэкзамена

Приказ Минобрнауки России от 26.12.2013 N1400, который устанавливает порядок проведения ЕГЭ, четко разделяет по времени регламентацию действий и запретов «До начала экзамена» и «Во время экзамена». Первый период урегулирован пунктом 44 Порядка, второй - пунктом 45.

Юридическая недоработка авторов Порядка состоит в том, что запрет иметь при себе средства связи, электронно-вычислительную технику, фото, аудио и видеоаппаратуру, справочные материалы, письменные заметки и иные средства хранения и передачи информации по времени четко привязан к периоду «Во время проведения экзамена». Это обстоятельство, как минимум, создает правовую неопределенность, а исходя из принципа приоритета прав несовершеннолетних, однозначно должно трактоваться в пользу сдающих ЕГЭ выпускников.

Таким образом, иметь при себе все указанные предметы и средства не запрещено «До начала экзамена», а именно в течение этого периода сдающие проходят в классы через металлодетектор, на практике подвергаются в некоторых случаях обыску, получают требование организаторов сдать мобильные и убрать все металлические вещи. Уже на этом этапе требования и действия организаторов могут быть признаны незаконными и нарушающими права несовершеннолетних, так как до начала экзамена иметь при себе технику и средства не запрещено.

Далее в продолжение периода «До начала экзамена» сдающие рассаживаются, получают инструкции, контрольные измерительные материалы, проверяют их комплектность и читаемость, заполняют регистрационный бланк.

Только после заполнения регистрационной формы требования сдать средства связи и другие запрещенные предметы могут быть признаны правомерными – после заполнения начинается нормативный период «Во время экзамена», когда иметь это все при себе действительно запрещено.

Иметь работающий телефон в сумке или неработающий телефон при себе во время сдачи ЕГЭ законно

В соответствии с Порядком проведения ГИА в форме ЕГЭ (Приказ Минобрнауки России от 26.12.2013 N1400), иметь при себе во время экзамена запрещено средства связи. В ходе ЕГЭ-кампании 2014 года Смоленский суд восстановил право выпускника на пересдачу после его удаления с экзамена по причине того, что в сумке школьника зазвенел будильник на мобильном телефоне.

Организаторы удалили молодого человека с аннулированием работы, однако суд указал на запрет иметь средства связи «при себе», а телефон находился в сумке. Также юристы отмечают несовершенство юридической проработки вопроса в целом – телефон в неработающем состоянии (например, без батареи) трудно отнести к средствам связи или фотоаппаратуре – ведь ни связаться, ни сфотографировать им нельзя. Таким образом, иметь при себе неработающий аппарат не запрещено, а батарею можно спрятать и в самом уязвимом, по словам общественных наблюдателей, месте ППЭ – в туалете.

Возмещать расходы общественных наблюдателей и оплачивать их работу запрещено

Порядок аккредитации граждан в качестве общественных наблюдателей при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования, всероссийской олимпиады школьников и олимпиад школьников утвержден приказом Минобрнауки России от 28.06.2013 N 491.

В соответствии с пунктом 4 «Порядка аккредитации», деятельность общественных наблюдателей осуществляется на безвозмездной основе. Понесенные расходы общественным наблюдателям не возмещаются».

Однако Рособрназор через подведомственный ФЦТ фактически возместил расходы минимум 800 привлеченным субподрядчиками гражданам, работавшим на ППЭ в качестве аккредитованных общественных наблюдателей.

Сотрудникам Минобрнауки, Рособрнадзора и органов, осуществляющих управление в сфере образования, впервые разрешили работать общественными наблюдателями, но с опозданием

Впервые в истории института общественных наблюдателей в мае 2014 года Минобрнауки России пошло не беспрецедентный шаг – в Порядок аккредитации граждан в качестве общественных наблюдателей при проведении государственной итоговой аттестации были внесены изменения – исключен перечень лиц, которые не могут быть общественными наблюдателями.

Ранее в него включались, в частности, работники Минобрнауки России, Рособрнадзора, органов, осуществляющих управление в сфере образования.

Таким образом Минобрнауки, по мнению экспертов, дискредитировало саму природу общественного характера наблюдения – наблюдатели, работающие в органах власти, надзора, контроля и управления в сфере образования, не могут считаться общественными. Аналогии подобных ограничений существуют и в избирательном, и в других отраслях российского права.

Эксперты отмечают, что столь скоропалительные изменения в свежий (был принят в июне 2013 года) Порядок аккредитации наблюдателей были приняты Минобрнауки уже в разгар ЕГЭ-кампании 2014 года (приказ о внесении изменений №552 датирован 19 мая 2014 года) потому что некоторые региональные власти отказывались выдавать аккредитацию привлеченным по контракту с ФЦТ Рособрнадзором наблюдателям именно по причине контрактного характера работы этих «общественных» наблюдателей.

Так называемые «федеральные общественные наблюдатели» и «федеральные эксперты», нанятые ФЦТ Рособрнадзора во исполнение госконтракта с Рособрнадзором, де-факто являются наемными работниками Рособрнадзора через ФЦТ, РАСНО и ЦСП РСМ.

Попытка Минобрнауки срочно легализовать их правовой статус и не допустить признания их аккредитации в качестве общественных наблюдателей незаконной практически провалилась – изменения в Порядок аккредитации зарегистрированы Минюстом только 26 мая 2014 года, когда вопрос об аккредитации платно привлеченных Рособрнадзором «общественных» наблюдателей уже был разрешен.

Так называемое общественное движение «За честный ЕГЭ» было искусственно создано под ЕГЭ-2014, вместе с окончанием ЕГЭ и финансированием от Рособрнадзора движение перестало изображать активность

Так называемое всероссийское движение «За честный ЕГЭ» оказалось дорогостоящим пиар-проектом Рособрнадзора, который, предположительно и инициировал этот проект созданной под ЕГЭ-кампанию 2014 года организации «РАСНО», связанной с МИСиС и Рособрнадзором, который оказал медиаподдержку, поддержку административным ресурсом, щедро профинансировал проект через подведомственный ФТИЦ на 16,9 миллионов рублей без проведения конкурсных торгов. Подробная аналитика по эпизоду размещена по адресу <http://обрнадзор.рф/контроль/честныйегэ/>.

Сравнивать количество участников ЕГЭ, проваливших госэкзамен с прошлым годом некорректно – минимальный проходной балл корректируется Рособрнадзором ежегодно

Один из результатов ЕГЭ-2014, обсуждаемый в СМИ, комментируемый руководством Рособрнадзора – якобы сенсационно большое количество участников, набравших балл меньше минимально необходимого для получения аттестатов о полном среднем образовании.

Отдельно стоит отметить тот факт, что Рособрнадзор скрыл этот результат ЕГЭ, не заявил открыто о количестве «заваливших» ЕГЭ-2014.

О 20% «спасенных» Рособрнадзором школьников мы узнали из заявления ректора МГУ. Такая утечка, по мнению экспертов, могла быть инспирирована самим Рособрнадзором, потому что в ведомстве прекрасно понимают, что сравнивать подобные результаты некорректно – минимальный проходной балл ежегодно корректируется Рособрнадзором исходя из общей ситуации с результатами по стране. То есть минимальный проходной балл – это искусственный параметр, который настраивается ведомством исходя из интересов образовательной политики (сколько стране нужно абитуриентов вузов, сколько – ссузов, сколько необходимо призвать на военную службу и т.д.).

То обстоятельство, что проходной балл 2013 года не преодолело большее количество участников ЕГЭ-2014, может быть объяснен как изменениями сложности и качества экзаменационных материалов, так и другими параметрами.

В совокупности с организационными изменениями в Рособrnадзоре, в том числе, в подведомственном ФИПИ, который разрабатываем КИМы, установить определенную причину, по которой прошлогодний порог не преодолело значительное (но неизвестное) количество выпускников, невозможно.

Попытки нарушения монополии Рособrnадзора на подачу «правильной» информации о ЕГЭ-2014 в СМИ сталкиваются с сильнейшим противодействием

На фоне действующего госконтракта Рособrnадзора с пиар-агентством, предусматривающего, в том числе, размещение не менее 150 заказных материалов в СМИ, журналистами в Екатеринбурге были опубликованы материалы о реальной неэффективности металлодетекторов, охраны, общественного и онлайн-видеонаблюдения на ЕГЭ-2014.

Журналистка пронесла в пункт сдачи ЕГЭ мобильный телефон, с помощью которого воспользовалась электронными шпаргалками и сделала несколько фотографий в аудитории. Никто из наблюдателей не заметил нарушений, а сама «нарушительница» не попала в обзор камер видеонаблюдения.

На такую правдивую статью о ЕГЭ-2014 последовала очень острая реакция – журналистке пообещали судебный иск и привлечение к административной ответственности. Только вмешательство парламентариев смогло в последний момент изменить ситуацию.



ЧАСТЬ IV

ЕГЭ-2014. Итоги. Источники данных, методики

Сноски №1-6

Подробный расчет федеральной части бюджета ЕГЭ-2014 приведен в Экспертном докладе «Анатомия ЕГЭ», оригинальный текст размещен по адресу <http://обрназор.рф/вдействии/анатомияегэ/>.

При расчете средней стоимости участия одного общественного наблюдателя от ООО «РАСНО» и Центра студенческих программ РСМ использовалось среднее значение – 16,9 миллионов рублей за привлечение 300 наблюдателей по контракту ФЦТ с РАСНО дает расчетную стоимость 56,33 тысячи рублей за одного наблюдателя; 26,7 миллионов рублей за привлечение 450 наблюдателей по контракту ФЦТ с АНО «ЦСП РСМ» дает расчетную стоимость 59,33 тысячи рублей за одного наблюдателя, в среднем – $(56,33 + 59,33)/2 = 57,83$ тысячи рублей.

Сноска №7

По информации [официального сайта Рособнадзора](#), в 2013 году было аннулировано 664 работы ЕГЭ (в том числе, 497 – за «мобильное списывание»). По информации [официального портала ЕГЭ](#), в 2014 году за нарушения с экзаменов было удалено 1224 участника ЕГЭ.

Примечательно, что в текстовой части [этой новости](#) приводится цифра в 1217 участников, но если суммировать данные строк столбца «Количество удаленных» получится 1224. Это не единственная манипуляция статистикой, отмеченная экспертами при подготовке настоящего Доклада.

Таким образом, при финансировании мониторинга ЕГЭ в 2013 года в сумме 5 миллионов рублей было обнаружено (с последующим удалением участников) 664 нарушения.

В 2014 году на мониторинг ЕГЭ потрачено 709 миллионов рублей (контракт ФЦТ на развитие мониторинга ЕГЭ (109 млн.) и контракт Ростелекома на видеонаблюдение и трансляцию (600 млн.).

Таким образом, разница затрат на мониторинг ЕГЭ в 2013 и 2014 годах составила $709 - 5 = 704$ миллиона рублей.

Разница количества обнаруженных нарушений в ходе наблюдения на ЕГЭ в 2013 и 2014 годах составила $1224-664=560$.

Таким образом, обнаружение каждого дополнительного нарушения на ЕГЭ-2014 обошлось федеральному бюджету в 704 млн./560 нарушений = 1 257 142 рубля 86 копеек.

[Копия Яндекс](#)

Сноска №8

Подробный расчет федеральной части бюджета ЕГЭ-2014 приведен в Экспертном докладе «Анатомия ЕГЭ», оригинальный текст размещен по адресу <http://обрнадзор.рф/вдействи/анатомияегэ/>.

Сноски № 9-11

Использованы данные опросов общественного мнения о ЕГЭ, проведенных накануне приема госэкзамена в 2014 году двумя организациями – Фондом «Общественное мнение» <http://fom.ru/Nauka-i-obrazovanie/11526> и АНО «Левада-Центр» <http://www.levada.ru/16-06-2014/otnoshenie-k-ege>.

Так как аналогичных по тематике вопросов у этих организаций было только три, оценивалась динамика изменения общественного мнения по этим трем вопросам: общественное доверие к ЕГЭ как к антикоррупционной процедуре, вступительному экзамену и инструменту оценки знаний. Динамические показатели были усреднены путем суммирования и деления пополам.

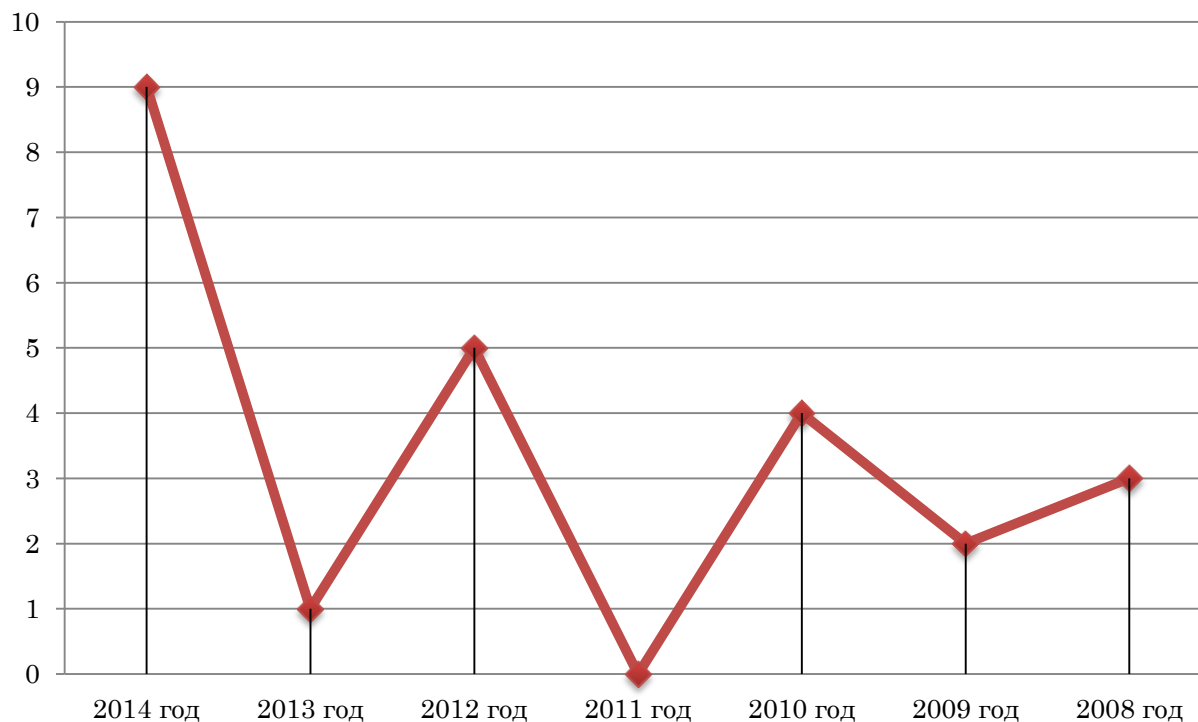
Например, по результатам опроса ФОМ, антикоррупционный рейтинг ЕГЭ в 2014 году таков: на 2% выросло количество ответивших, что уровень коррупции снизился (+2), 0% считают, что он вырос. Итого $+2+0=+2$.

Среди опрошенных «Левада-центром» на 5% снизилось количество считавших, что количество взяток и т.п. увеличилось (+5), на 2% увеличилось количество считающих, что коррупция уменьшилась (+2). Итого $+5+2=+7$

Средний динамический показатель = $(+2+7)/2=+4,5\%$ - рост антикоррупционного рейтинга ЕГЭ в 2014 году.

Сноска №12

Данные получены путем анализа сообщений средств массовой информации и заявления государственных органов о самоубийствах и смертях, связанных с ГИА и ЕГЭ с 2008 по 2014 год по состоянию на 23 июня 2014 года.



2014 год (9 самоубийств)

1. <http://ura.ru/content/svrd/23-06-2014/news/1052183683.html> - Довели! Выпускница в Свердловской области ушла из жизни из-за несданного ЕГЭ. В Краснотурьинске 16-летняя школьница покончила жизнь самоубийством. По одной из версий, свести счеты с жизнью она решила после того, как не сдала ЕГЭ. О трагедии, произошедшей в поселке Рудничный, сообщает «Вечерний Краснотурьинск». Выпускница школы № 3 повесилась 21 июня.
2. <http://news.vse42.ru/feed/show/id/3265538> - Как сообщает региональное управление Следственного комитета, В Новокузнецке парень из 11 класса выбросился из окна 10 этажа. Есть версия, что наложить на себя руки школьника заставил панический страх перед сдачей ЕГЭ. Сейчас это предположение отработывают следователи.
3. <http://www.channel4.ru/content/201405/22/013.ege.html> - В Пышме Свердловской области одиннадцатиклассник покончил с собой после того,

как его не допустили к сдаче ЕГЭ. Родители и одноклассники Максима винят в произошедшем школу и говорят о конфликте с преподавателем.

4. <http://www.vlg.aif.ru/incidents/details/1182444> Волгоград, 3 июня – АиФ-Волгоград. Уголовное дело по статье «Доведение до самоубийства» возбуждено по факту суицида школьника из Жирновска, неудачно сдавшего ЕГЭ по русскому языку. Напомним, 16-летний подросток покончил с собой вечером 29 мая, спустя несколько часов после сдачи единого госэкзамена по русскому языку. За несколько минут до этого он позвонил приятелю, сообщив, что собирается свести счеты с жизнью из-за того, что провалил ЕГЭ, как ему показалось, и сказал, где его можно найти. Подростки, поспешившие другу на помощь, обнаружили его повешенным.
5. <http://lifenews.ru/mobile/news/134737> 16-летняя Ирина А. из города Усолье-Сибирское совершила самоубийство после того, как получила двойку на государственной итоговой аттестации по русскому языку. Из-за страха сообщать родителям о плохой оценке девушка в стрессовом состоянии сбежала в лес и повесилась на березе.
6. <http://www.newkaliningrad.ru/news/incidents/3759393-sk-v-krasnoznamenskom-rayone-povesilsya-vypusknik-shkoly.html> Четверг, 29 Мая 2014 г В Краснознаменском районе Следственный комитет расследует обстоятельства самоубийства 18-летнего ученика местной школы. Об этом корреспонденту «Нового Калининграда.Ru» сообщили в пресс-службе регионального управления Следственного комитета в четверг. Дополнено: по данным УМВД, юноша ушёл из дома после разговора по телефону со своей одноклассницей, вместе с которой в четверг должен был сдавать единый государственный экзамен по русскому языку. Парень очень переживая за его результаты, уточнили в полиции.
7. <http://zhukvesti.info/articles/detail/34810/> (Московская область) 21 апреля 2014 года ученик девятого класса жуковской школы № 12 погиб в результате падения с одного из верхних этажей МЖК на ул. Гагарина, 85. О том, что мальчик покончил жизнь самоубийством, на оперативном совещании в администрации города сказал исполняющий обязанности руководителя Следственного отдела по г.о. Жуковский Андрей Полищук. Сообщив о трагическом происшествии, Андрей Юрьевич обратился к родителям и учителям с просьбой «не накручивать школьников по поводу ГИА и ЕГЭ». По слухам, мальчик продолжительное время не появлялся в школе и проблемы с учебой могли стать поводом для такого решения подростка.
8. <http://www.nvpress.ru/incident/9350> 05 мая. Якутия. NVpress - На прошлой неделе Якутию потрясла страшная новость: в селе Тербяс (Тылгыны)

Вилуйского района были найдены застреленными из охотничьего ружья двое 17-летних старшеклассников. Мы не знаем, что действительно стало причиной этого страшного самоубийства. И был ли это суицид. Напомним, что идет следствие и на сегодняшний день прокуратурой Вилуйского района проводится проверка по факту смерти подростков. Как бы там не было, но одной из версий причин гибели ребят мог стать стресс из-за предстоящего уже в мае ЕГЭ. «Мне кажется, что Косте просто внушили, что он не сдаст экзамены, хотя он учился лучше меня, а я этот ЕГЭ сдал. Мне тоже все говорили, что я не сдам, но я особого внимания не обращал на слова других людей, а вот Костя очень восприимчивый, наивный был. Он хотел в школу полиции поступить. Даже в 9 классе выборочно сдал обществознание и историю». Таково мнение брата Кости Анатолия.

2013 год (1 попытка самоубийства, 1 инсульт)

1. В апреле 2013 года и в феврале 2014 года старшеклассницы одной из школ Волгоградской области и школы, находящейся на территории Ворошиловского района города Волгограда, пытались отравиться из-за неудачных результатов предварительного государственного экзамена. <http://oblvesti.ru/news/volgogradskaja-prokuratura-preduprezhdaet-roditelei-i-pedagogov-o-neobhodimosti-byt-vnimatelnymi-k-detjam-vo-vremja-predstojaschih-egye.html> Кстати, одна из девушек поделилась после в беседе с психологом: «Если бы кто-то из педагогов в школе в тот день, когда я узнала результаты предварительного ЕГЭ, просто сказал бы мне хоть одну-две подбадривающих фразы, то я бы с собой справилась...».
2. В понедельник, в Уфе во время сдачи единого госэкзамена по русскому языку у одной из школьниц случился инсульт. Кровоизлияние в мозг у девочки произошло, по предположению врачей, из-за того, что старшеклассница перенервничала при сдаче ЕГЭ. Начальник управления образования мэрии столицы Башкирии Елена Хаффазова не называет школу, где произошло несчастье. «Школьницу госпитализировали, ей предоставлена возможность сдать экзамен в резервный день, - сказала г-жа Хаффазова. – Ребенок слишком переживал за исход экзамена». <http://www.mkset.ru/news/kaleidoscope/18348/>

2012 год (5 самоубийств)

1. В Бурятии 16-летняя девушка наглоталась таблеток после экзамена по русскому языку. Как сообщили "[Уралинформбюро](#)" в пресс-службе республиканского СУ СКР, 5 июня 2012 года выпускница вернулась домой после ЕГЭ в школе. В своей комнате она приняла сильнодействующие лекарства. Через некоторое время находившаяся дома мать заметила, что ребенку стало плохо. Девушку доставили в больницу, где она скончалась от медикаментозного отравления. <http://www.newbur.ru/news/9130>

2. Двумя неделями ранее в Республике Алтай повесилась ровесница бурятской школьницы. Она решилась на роковой шаг после получения плохих результатов ЕГЭ. <http://svpressa.ru/society/article/67840/>
3. В Москве одиннадцатиклассник покончил жизнь самоубийством, выпрыгнув из окна. Его тело обнаружили на козырьке подъезда одного из жилых домов, находящихся в районе Южное Бутово. - У Жени был экзамен по русскому языку 31-го мая, он еще не знал результатов, но очень сильно переживал, у него был стресс. Хотя мы и ожидали не очень высокую оценку, все равно для сына это ожидание было очень тяжелым, - сообщил тогда отец погибшего школьника корреспонденту «Life News». Родители подростка были уверены, что в гибели сына виноват Единый госэкзамен. <http://svpressa.ru/society/article/67840/>
4. На Сахалине из-за несданного ЕГЭ по истории сегодня, 8 июня, 17-летний выпускник свёл счёты с жизнью. Он повесился в небольшом лесу у стадиона, где играл в волейбол.
5. Ранее в Воронежской области 18-летний выпускник повесился из-за страха не сдать экзамен по русскому языку. <http://www.1sn.ru/60182.html>

2011 год (нет данных)

Нет данных

2010 год (4 самоубийства, 1 попытка)

1. 18-летний выпускник одной из школ Воронежской области совершил суицид, не выдержав нервного напряжения и волнения перед сдачей Единого государственного экзамена. Обвиняли ЕГЭ и родные 18-летнего старшеклассника Алексея Шмакова, повесившегося в гараже в конце мая 2010 года. Произошло это в селе Новая Покровка Воронежской области.
2. Не прошло и недели, как в Москве 16-летний подросток свёл счёты с жизнью, выпрыгнув из окна 7 этажа. По основной версии он сделал это из-за неудачно сданного ЕГЭ. Так, 1 июня того года Москву поразил шокирующий инцидент – 16-летний старшеклассник Евгений Бородько выбросился с балкона 7 этажа и разбился насмерть.
3. В апреле в селе Спицевка Грачевского района Савропольского края застрелился из охотничьего ружья ученик 11 класса. По словам родственников, он в последние дни был в подавленном состоянии из-за провала по пробному ЕГЭ и неприятностей в семье. Мальчик оставил предсмертную записку, в которой было написано "Без меня вам будет проще". <http://www.deti.rian.ru/spravki/20100628/200120505.html>

4. Учитель - А в июле 2010 года в Псковской области из-за плохих результатов ЕГЭ у учеников покончила жизнь самоубийством 58-летняя учительница Надежда Удальцова. Тело женщины обнаружили в сарае, расположенном возле ее дома, находящегося в деревне Крюково Новоржевского района. В предсмертной записке Удальцова объяснила свой поступок неудовлетворительной сдачей учениками Единого государственного экзамена.
5. 18 июня 2010 года покончить жизнь самоубийством попыталась 11-классница из Карачаево-Черкесии. Накануне девушка получила результаты ЕГЭ по математике. Набранные баллы, к сожалению, были ниже необходимых для поступления в вуз, поэтому школьница решилась на отчаянный шаг – она проглотила целую упаковку «Феназепам». К счастью, девuschку удалось спасти. В бессознательном состоянии ее обнаружили родители и вызвали «скорую».

2009 год (2 самоубийства)

1. В мае 2007 года в Тункинском районе Бурятии повесилась старшеклассница, оставившая записку: «Не хочу я сдавать этот ЕГЭ» http://www.eurekanet.ru/ewww/promo_print/7209.html
2. В феврале 2009 года московская школьница Лида Очковская покончила жизнь самоубийством из за того, что «подвела класс» при сдаче экзамена. Инцидент произошел в Московской гимназии №1573. Прямо перед Новым годом школьникам предстояло сдать пробный ЕГЭ по английскому языку. Во время экзамена у девочки нашли шпаргалку. В итоге весь класс был отправлен на пересдачу. Одноклассники пригрозили ей бойкотом. На следующий день Лида отправилась в аптеку и купила таблеток. Через два дня, проведенных в коме, девочка умерла. <http://www.aif-nn.ru/education/details/103844>

2008 год (2 самоубийства, 1 смерть от сердечного приступа по дороге на ГИА)

1. 13 мая 2008 года в Якутии покончил жизнь самоубийством выпускник 11 класса. По версии прокуратуры, причиной суицида школьника – ученика выпускного класса стала стрессовая ситуация накануне выпускных экзаменов. Его и еще двух выпускников не могли допустить к сдаче ЕГЭ из-за задолженностей;
2. 10.6.2008 18:54 Девятиклассник из Череповца Дмитрий Рогозин умер от сердечного приступа по дороге на экзамен.

3. 10 июня 2008 года в деревне Березник Вологодской области 15-летняя школьница покончила жизнь самоубийством после того, как обнаружила ошибку, допущенную ею при сдаче единого муниципального экзамена по математике. Погибшая входила в список ста лучших учащихся России; А сегодня стало известно о том, что в Вологодской области губернаторская стипендиатка Полина Белова, которая входила в список ста лучших учащихся России, покончила жизнь самоубийством. 15-летняя школьница, обнаружив ошибку, допущенную ею при сдаче единого экзамена по математике, повесилась в летней кухне.

Альтернативная справка -

<http://www.deti.rian.ru/spravki/20100628/200120505.html>

(возможно содержит неточности за 2007 год).

Сноска №13

Официального заявления от Рособрнадзора о количестве школьников, которые не сдали бы экзамен при использовании минимальных проходных баллов 2013 года, так и не последовало. О 20% не сдавших ЕГЭ общество узнало из комментария ректора МГУ, который по его словам «видел эти графики» - <http://www.vedomosti.ru/politics/news/27917241/sadovnichij-bez-snizheniya-poroga-na-ege-po-russkomu-yazyku>; <http://lenta.ru/news/2014/06/19/ege/>.

Частично информация подтвердилась на пресс-конференции Минобрнауки – 19 июня 2014 Дмитрий Ливанов в пресс-центре ИТАРР-ТАСС заявил о 16 и 4 процентах не сдавших по прошлогодним пороговым значениям ЕГЭ русский язык и математику соответственно, что в сумме составляет 20%. Данное заявление министра повторил заместитель руководителя Рособрнадзора в эфире программы «Разговор» телеканала Lifenews.

Сноска №14

Госконтрактом между Рособрнадзором и обществом с ограниченной ответственностью «Агентство гуманитарных технологий» (ООО «АГТ») на 30 миллионов рублей официально предусмотрено обеспечение выхода заказных публикаций – не менее 150 штук в федеральных и региональных СМИ. Конкурсная документация и иные документы закупки размещены по адресу:

http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/order_document_list_info/show?source=epz¬ificationId=8288142

Сноска №15

По информации, размещенной на официальном сайте Рособрнадзора (http://obrnadzor.gov.ru/press_center/news/index.php?id_4=2994),

«В результате предварительной договоренности с администрациями популярных социальных сетей в 2013 году удалось обеспечить оперативное выявление и блокирование деятельности 2000 тематических групп и сообществ, в которых обсуждались материалы и результаты ЕГЭ текущего года. Всего за период проведения основного этапа ЕГЭ было выявлено 143 размещения фрагментов КИМ в сети Интернет. Наибольшее количество случаев – по русскому языку (61), математике (65). Во время проведения экзаменов по обществознанию и химии случаев размещения фрагментов КИМ в Интернете не выявлено, по остальным предметам зафиксированы единичные факты». [Копия Яндекс](#).

Сноска №16

Информация о единственной официально признанной Рособрнадзором утечке КИМ в 2014 году размещена по адресу: <http://itar-tass.com/sibir-news/1239158>.

Договор на услуги по поиску КИМ в сети Интернет размещен на портале госзакупок - http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/protocol/pz_ep/documents.html?protocolInfoId=1285552&mode=view&epz=true

Прямая ссылка на контракт - <http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/download/download.html?id=5867688&epz=true>

Также ранее в СМИ размещалась информация о намерении чиновников «сливать» в Интернет фальшивые ответы для ЕГЭ - <http://www.aif.ru/society/education/1137024>

Сноски №17-18

Средний балл по русскому языку и количество «высокобалльников» - один из параметров статистики, которым, по мнению аналитиков, Рособрнадзор недобросовестно манипулирует.

Так, например, в заявлении руководителя Рособрнадзора (<http://ria.ru/society/20140609/1011278011.html>) указано:

«Средний балл в этом году – 62,5 балла, в прошлом году – 64. То есть средний балл снизился и такая же ситуация по высокобалльникам. В этом году высокобалльников у нас 13,2%, в прошлом году было более 14%», – сказал Кравцов».

Однако кроме устных заявлений по итогам ЕГЭ существуют и официальные письменные источники. Так, например, на официальном портале

ЕГЭ Рособрнадзора размещена статистика ЕГЭ-2013 года - <http://www.ege.edu.ru/ru/main/satistics-ege/>.

В случае удаления или модификации файла после обнародования настоящего Доклада, можно воспользоваться сохраненной копией по адресу <http://Обрнадзор.рф/егэ-2013/>

После самостоятельно изучения исходных данных статистики Рособрнадзора ЕГЭ-2013 выяснилось, что средний результат работ ЕГЭ-2013 по русскому языку составил 63,4 балла, а не 64, как указал руководитель Рособрнадзора в заявлении для СМИ. Скачать статистику за 2013 год по предметам и средним баллам можно по ссылке <http://www.ege.edu.ru/common/upload/docs/app10.xls> или <http://Обрнадзор.рф/егэ-2013/>

После самостоятельно подсчета исходных данных статистики Рособрнадзора ЕГЭ-2013 выяснилось, что процент «высокобалльников» по русскому языку в 2013 году составил 13,3%, а не «более 14», как указал руководитель Рособрнадзора в заявлении для СМИ. Скачать статистику за 2013 год по предметам и средним баллам можно по ссылке <http://www.ege.edu.ru/common/upload/docs/app6.xls> или <http://Обрнадзор.рф/егэ-2013/>

Таким образом, на основании данных Рособрнадзора, действительная разница в средних баллах ЕГЭ 2013 и 2014 годов по русскому языку составила всего 0,9 балла, а в количестве «высокобалльников» - всего 0,1%.

Сноска №19

Информация размещена на официальном портале ЕГЭ - http://ege.edu.ru/ru/main/news/index.php?id_4=19335&from_4=2

Сноска №20

Информация размещена на официальном портале ЕГЭ - http://ege.edu.ru/ru/main/news/index.php?id_4=19347&from_4=2

Сноска №21

В соответствии с информацией РИА Новости, «Ливанов сообщил также, что в результате проведения в 2014 году гораздо более объективного ЕГЭ, средний балл выпускников по различным предметам снизился на 2,5-4 балла» <http://ria.ru/society/20140619/1012738095.html>).

Однако официальная статистическая информация Рособнадзора о ЕГЭ-2013 говорит о том, что минимальное снижение среднего показателя было на уровне 0,9 баллов. Подробный расчет приведен в [сноске №17](#).

Сноска №22

По информации [официального сайта Рособнадзора](#), в 2013 году было аннулировано 664 работы ЕГЭ (в том числе, 497 – за «мобильное списывание») - http://obrnadzor.gov.ru/press_center/news/index.php?id_4=2994

Однако также по информации официального сайта Рособнадзора, в 2014 году руководителем Рособнадзора заявлено уже не о 497 фактах использования участниками ЕГЭ мобильных телефонов, а лишь о 424 нарушениях за наличие мобильных телефонов -

http://ege.edu.ru/ru/main/news/index.php?id_4=19349&from_4=1

Таким образом, руководитель Рособнадзора мог «модифицировать» статистику ЕГЭ на 73 факта нарушений или на 22%.

Также аналитики отметили, что при суммировании значений столбца «Количество удаленных» итоговой таблицы нарушений получается сумма не 1217, как указано в заявлении Рособнадзора, а 1224.

Сноска №23

В соответствии с заявлением Рособнадзора на официальном портале ЕГЭ - <http://www.ege.edu.ru/ru/classes-11/sic/release/>, Веб-портал видеотрансляций SMOTRIEGE.RU имеет возможность не менее 1 200 000 одновременных просмотров различных видеотрансляций.

Однако Ростелеком (исполнитель по госконтракту на видеозапись и видеотрансляцию ЕГЭ в Интернет в соответствии с Распоряжением Правительства Российской Федерации (681-р от 18.04.2014 г.) заявил о более скромных возможностях портала - не менее 24 000 одновременных просмотров видеотрансляций:

<http://www.voronezh.rt.ru/press/news9705;>

<http://www.orel.rt.ru/mb/news?news=news9889;>

<http://www.tambov.rt.ru/press/news/news9812.>

Таким образом, возможности системы видеотрансляции ЕГЭ могли быть преувеличены Рособнадзором в 50 раз.



Общественное движение «Обрнадзор» – это публичная инициатива по общественному экспертному контролю в сфере образования. Инициатива группы аккредитованных экспертов получила развитие в общественную инициативу с общей, общественно-полезной целью – исключение нарушений закона и повышение эффективности работы госорганов и подведомственных организаций в сфере образования. Общественный контроль – это внешний, независимый по отношению к органам власти контроль, контроль в интересах общества. Государственный контроль призван совершенствовать государственное управление, общественный – повышать общественную пользу от такого управления.



Официальная страница Доклада – <http://Обрнадзор.рф/егэ-2014-итоги/>

Руководитель Движения «Обрнадзор» – Алексей Вадимович Монахов – aleksey.monakhov@outlook.com

Адрес для направления материалов на «Экспертный контроль» – doproverki.ru@outlook.com

Иная контактная информация – <http://Обрнадзор.рф/контакты/>

При перепечатке и копировании материалов Доклада ссылка на Движение «Обрнадзор» является обязательной.

Спасибо за Ваше внимание.