

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**г. Москва  
07 декабря 2015 г.

Дело № А40-184596/2015

Резолютивная часть решения объявлена 01 декабря 2015г.  
Полный текст решения изготовлен 07 декабря 2015г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи – Нариманидзе Н.А. (шифр 148-1085)

При ведении протокола секретарем судебного заседания Голубковой А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению НОУ ВПО «Московская Академия экономики и права»

к Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки

о признании недействительным предписания от 15.09.2015г. № 03-55-346/37-лз,

В судебное заседание явились:

от заявителя – Лебедев А.В. по дов. № 01 от 14.01.2015, Курyleв И.И. по дов. № 43 от 26.05.2014, Волков А.В. по дов. № 44 от 13.11.2015

от ответчика – Лапина Е.Б. по дов. № 01-276/07-01 от 10.11.2015, Казанцева Т.С. по дов. № 11-7 от 12.01.2015

**УСТАНОВИЛ:**

НОУ ВПО «Московская Академия экономики и права» (с учетом уточнения требований) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным предписания Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 15.09.2015 г № 03-55-346/37-лз, ссылаясь на то, что оспариваемое предписание вынесено с нарушением норм федерального законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал требования по доводам, изложенным в заявлении, указал на незаконность проведенной Рособrnадзором проверки.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве, указывая на законность вынесенного предписания.

Изучив материалы дела, выслушав доводы сторон, исследовав доказательства в совокупности, суд считает требования подлежащими удовлетворению в связи с нижеследующим.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности,

создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судом проверено и установлено, что процессуальный срок, установленный ч. 4 ст. 198 АПК РФ на обращение в суд заявителем соблюден.

Удовлетворяя заявленные требования и признавая оспариваемое предписание от 15.09.2015 г № 03-55-346/37-лз недействительным, суд исходил из нижеследующего.

Как следует из материалов дела, в соответствии с приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 08.09.2015 № 1587 «О проведении внеплановой выездной проверки в отношении Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московская академия экономики и права» в отношении Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московская академия экономики и права» ответчиком в период с 9 по 15 сентября 2015г. в отношении Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московская академия экономики и права» в отношении Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московская академия экономики и права» (далее - лицензиат, институт), расположенного по адресу: 117105, г. Москва, Варшавское шоссе, д. 23) была проведена внеплановая выездная проверка.

По результатам проверки ответчиком был составлен акт проверки от 15.09.2015г. № 449/ВП/Л/З/К.

В результате проведенной проверки были выявлены нарушения подпункта 1, 3 пункта 49, пункта 51, подпункт р) пункта 65, пункта 87, главы XV, пункта 18.1 Порядка приема на обучение по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры на 2015/16 учебный год, утвержденным приказом Минобрнауки России от 28.07.2014 № 839 (зарегистрирован Минюстом России 25.08.2014, регистрационный № 33799) (далее - Порядок приема).

Также установлено нарушение пункта 7 статьи 60 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и подпункта н) пункта 12 Правил оказания платных образовательных услуг.

Как следует из текста предписания, учитывая, что юридическим лицом во время проверки не выполнены требования части 5 статьи 12 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» о предоставлении должностным лицам органа государственного контроля (надзора), проводящим выездную проверку, возможность ознакомиться с документами, связанными с целями, задачами и предметом выездной проверки, комиссией ответчика не проведен анализ и экспертиза документов и материалов, в соответствии с приказом Рособрнадзора, характеризующих деятельность лицензиата, перечень которых приведен в оспариваемом предписании.

Рособрнадзор является федеральным органом государственной власти и осуществляет полномочия в соответствии с Положением о Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2013 № 594 (далее - Положение).

Согласно пунктам 5.1, 5.2 и 5.9 Положения Рособрнадзор осуществляет: федеральный государственный надзор в сфере образования за деятельностью организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования, а также принятие мер по устранению последствий нарушений законодательства Российской Федерации в сфере образования, в том числе путем выдачи предписаний об устранении выявленных нарушений образовательным организациям и контроль за исполнением таких предписаний в установленном законодательством Российской Федерации порядке. федеральный государственный контроль качества образования в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам высшего образования, в соответствии с федеральными государственными

образовательными стандартами; контроль за соблюдением лицензиатом лицензионных требований и условий при осуществлении образовательной деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 93 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 273-ФЗ) государственный контроль (надзор) в сфере образования включает в себя федеральный государственный контроль качества образования и федеральный государственный надзор в сфере образования, осуществляемый уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Частью 4 статьи 93 Федерального закона № 273-ФЗ установлено, что к отношениям, связанным с осуществлением государственного контроля (надзора) в сфере образования за деятельностью организаций, осуществляющих образовательную деятельность, применяются положения Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Федеральный закон № 294-ФЗ) с учетом особенностей, установленных Федеральным законом № 273-ФЗ.

Как установлено судом в ходе рассмотрения дела, при проведении проверки ответчиком были нарушены требования Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля"(далее - Закон N 294-ФЗ).

Согласно пункту 3 части 2 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ основанием для проведения внеплановой проверки является приказ (распоряжение) руководителя органа государственного контроля (надзора), изданный в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации.

Пунктом 5 части 10 статьи 19 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Федеральный закон № 99-ФЗ) установлено, что внеплановая выездная проверка лицензиата проводится на основании приказа (распоряжения), изданного лицензирующим органом в соответствии с поручением Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации,

В соответствии с п. 5 ст. 10 Закона N 294-ФЗ внеплановая выездная проверка юридических лиц, индивидуальных предпринимателей может быть проведена по основаниям, указанным в подпунктах "а" и "б" пункта 2 части 2 настоящей статьи, органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля после согласования с органом прокуратуры по месту осуществления деятельности таких юридических лиц, индивидуальных предпринимателей.

Согласно подпунктам "а" и "б" пункта 2 части 2 Закона N 294-ФЗ основанием для проведения внеплановой выездной проверки может являться поступление в органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля обращений и заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, из средств массовой информации о следующих фактах: возникновение угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, а также угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера; причинение вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, а также возникновение чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

При этом суд отмечает, что поступление в контролирующие органы информации о нарушениях прав потребителей не дает оснований контролирующим органам осуществлять в отношении проверяемого лица внеплановую выездную проверку.

Кроме того, внеплановая выездная проверка юридических лиц, индивидуальных предпринимателей по месту осуществления деятельности таких юридических лиц, индивидуальных предпринимателей может быть проведена только после согласования с органом прокуратуры.

Порядок согласования проведения внеплановой выездной проверки урегулирован в Приказе Генеральной Прокуратуры от 27 марта 2009 года №93 «О реализации Федерального закона от 26.12.2008г. № 94-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (с изменениями на 3 июля 2015 года).

Данным приказом на территориальные органы прокуратуры возложена организация учета требований о проведении проверочных мероприятий в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

В пункте 2 Порядка согласования в органах прокуратуры проведения внеплановых выездных проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее - Порядок) установлено, что согласование проведения внеплановых выездных проверок органов государственного контроля (надзора), муниципального контроля в отношении проверок, проводимых центральными аппаратами федеральных органов исполнительной власти, производится по месту осуществления деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей прокурорами (заместителями прокуроров) субъектов Российской Федерации.

В пункте 4 Порядка определено, что основанием для проведения внеплановой выездной проверки, подлежащей согласованию в органах прокуратуры, является поступление в органы государственного контроля (надзора), муниципального контроля обращений и заявлений граждан, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, сведений из средств массовой информации о следующих фактах (подп. «а» и «б» п.2 ч.2 ст.10 Федерального закона №94-ФЗ).

Вместе с тем, из текста оспариваемого предписания усматривается, что основанием внеплановой выездной проверки заявителя является пункт 3 части 2 статьи 10 Закона №294-ФЗ (приказ (распоряжение) руководителя органа государственного контроля (надзора), изданный в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и на основании требования прокурора о проведении внеплановой проверки в рамках надзора за исполнением законов по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям). Однако, как следует из вышеизложенного, по указанному основанию может быть проведена исключительно внеплановая документарная проверка, но не внеплановая выездная проверка.

Таким образом, проведенная в настоящем случае проверка осуществлена без предусмотренных законом оснований, доказательств согласования проверки с органом Прокуратуры ответчиком не представлено.

Суд приходит к выводу, что проверка проведена с грубыми нарушениями требований законодательства, предусмотренных ч. 2 ст. 20 Закона N 294-ФЗ.

Согласно ч. 1 ст. 20 Закона N 294-ФЗ результаты проверки, проведенной органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля с грубым нарушением установленных настоящим Федеральным законом требований к организации и проведению проверок, не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, и подлежат отмене вышестоящим органом государственного контроля (надзора) или судом на основании заявления юридического лица, индивидуального предпринимателя.

Также как установлено судом, проведение внеплановой выездной проверки была уполномочена комиссия в незаконном субъектном составе

Как следует из акта проверки от 15.09.2015г., состав комиссии были включены три эксперта (Калабин С.М, Коровин Ю.И., Савка О.Г.). Однако конкурс на обязательное

экспертное сопровождение деятельности по осуществлению контроля был проведен Рособрнадзором с нарушениями установленного законом порядка.

В силу ч. 13 ст. 51 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в случае, если по окончании срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе подана только одна заявка на участие в открытом конкурсе или не подано ни одной такой заявки, открытый конкурс признается несостоявшимся.

В то же время, как следует из представленных заявителем документов, в конкурсе, проведенном Рособрнадзором 21 февраля 2014 г. фактически принимал участие единственный участник, двое других - не были допущены к участию в конкурсе.

В соответствии с п. 12 Постановления Правительства РФ от 11.03.2011 N 164 «Об осуществлении государственного контроля (надзора) в сфере образования» к проведению мероприятий по контролю привлекаются эксперты и экспертные организации, аккредитованные в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, на основании распорядительного акта уполномоченного органа и в соответствии с заключенными с ними гражданско-правовыми договорами. Примерная форма договора утверждается федеральным органом по контролю и надзору.

Решение о привлечении экспертов и экспертных организаций к проведению мероприятий по контролю принимается уполномоченным органом на основании результатов их отбора из числа экспертов и экспертных организаций, аккредитованных на соответствующий вид деятельности по контролю и надзору в сфере образования. Отбор экспертов и экспертных организаций для привлечения их к проведению мероприятий по контролю осуществляется в соответствии с критериями отбора, установленными уполномоченным органом.

В связи с указанным выше суд отмечает, что Постановление Правительства РФ от 11.03.2011 N 164 обязало Рособрнадзор установить критерии отбора экспертов и экспертных организаций, привлекаемых к проведению мероприятий по контролю Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки, но такой нормативно-правовой акт до сих пор не опубликован.

Между тем, решение о привлечении экспертов и экспертных организаций к введению мероприятий по контролю принимается Рособрнадзором на основании результатов их отбора из числа экспертов и экспертных организаций, аккредитованных на соответствующий вид контроля. Отбор экспертов и экспертных организаций для привлечения их к проведению мероприятий по контролю осуществляется в соответствии с критериями отбора, устанавливаемыми Рособрнадзором.

С учетом изложенных обстоятельств, суд считает, что предписание Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 15.09.2015 г № 03-55-346/37-лз было выдано при отсутствии законных оснований.

Данное нарушение законодательства со стороны Рособрнадзора также привело к нарушению прав заявителя в части включения в комиссию аккредитованных экспертов, не соответствующих установленным законом критериям.

В нарушение требований части 5 статьи 200, ст.65 АПК РФ административный орган не представил доказательств обоснованности приведенных им доводов, которые судом отклоняются, как не подтвержденные материалами дела и противоречащие законодательству, поскольку ответчиком не представлено законности проведенной в отношении заявителя проверки, что подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, оспариваемое заявителем предписание, вынесенное ответчиком по результатам проверки, с учетом требований ч. 1 ст. 20 Закона N 294-ФЗ подлежит признанию недействительным.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве на заявление, судом отклоняются, поскольку опровергаются материалами дела и не соответствуют нормам действующего законодательства.

Кроме того, заявителем представлено постановление мирового судьи судебного участка № 245 Донского района г. Москвы от 17 ноября 2015 года, которым установлено,

что Малявина А.В, являясь исполняющим обязанности НОУ ВПО «Московская Академия экономики и права», в ходе внеплановой выездной проверки, не допустила комиссию Рособнадзора к проверке и необходимые документы не представила, что повлекло невозможность проведения проверки, т.е. совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.4 КоАП РФ. Таким образом, проверка не проводилась.

В силу ч.2 ст.201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные заявителем, взыскиваются с ответчика по делу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.29,65,75,110,167-170,176, 198-201 АПК, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным предписание Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 15.09.2015г. № 03-55-346/37-лз.

Взыскать с Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (ОГРН 1047796344111, ИНН 7701537808, дата регистрации 13.05.2004) в пользу Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московская Академия экономики и права» (ОГРН 1027739140395, ИНН 7726224606, дата регистрации 22.12.2000) расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3 000 (три тысячи) руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Нариманидзе Н.А.